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**Тарихнамалық зерттеулердің әдістемелік және деректік мәселелері туралы**

Бүгінгі таңдағы ғылыми зерттеулерде зерттеліп отырған мәселенің өткен бүкіл танымдық жолын жиынтықтау ерекше орын алып отыр. Ал ол жиынтықты тұжырымдар ғылымның жалпы даму процесі мен оның ішкі заңдылықтарын терең талдаусыз мүмкін емес. Өткен уақыттар туралы тарихи әдебиеттерде не айтылғанын білу қажет. Соның ішінде, әсіресе, ол еңбектерде жасалған қорытындылар қалай, неліктен, қандай заңдылық негізінде жасалғанын білудің маңызы зор. Тек сонда ғана бүгінгі таңдағы біздің тәуелсіз елімізде ерекше үрдіс алып отырған өткен тарихты тану процесінде оның пайдаланылуы мен маңызының дәрежесін толық бағалай аламыз. Бұл мәселеде тарих ғылымының тарихы саласындағы методология мәселесі зерттеу жұмыстарының ғылыми дәрежесін көтеру үшін алғашқы орындағы маңызға ие болуда. Осы тұрғыдан алғанда тарихнамалық зерттеулердің тереңдеуі мен дамуы жекеленген мәселелерді принципті негізде талдап, айқындау мен жүйелеуді қажет етеді.

Өйткені әдістемелік тұрғыдан алғанда тарихи және тарихнамалық зерттеулердің әдіс-тәсілдерін ажырата қою қиын болғанымен, тарихнамалық зерттеудің әдістемесінің өзіне тән ерекшеліктері бар. Тарих ғылымы кең түрде алғанда, қоғамдық қатынастардың даму заңдылықтарын зерттесе, тарихнама сол дамудың танымдық заңдылықтарын зерттейді. Демек, тарих ғылымының обьектісі сан қырлы адамзат қоғамы болса, тарих ғылымы тарихының обьектісі сол тарих ғылымының өзі болып есептеледі. Яғни тарихи және тарихнамалық зерттеулердің деректік негіздерінде үлкен айырмашылықтар бар. Дегенмен, бұл әлі де анықтауды қажет ететін мәселелердің бар екенін де жоққа шығармайды. Мәселен жекеленген зерттеушілер тарихнамалық факт және тарихнамалық дерек ұғымдарын әртүрлі ұғымда түсінеді, әрі пайдаланады. Мәселен, М.В.Нечкина: “Тарихнама – тарих ғылымының тарихы, ал ғылым ең алдымен ғалымдардың зерттеулерінің нәтижелерінен құралады. Демек, тарихтың негізгі және ең маңызды фактысы ғалымның зерттеу процесі мен жұмысының нәтижелерінің өзара ықпалы, өзара тәуелділігі қосылатын еңбектері. Жазушылардың шығармаларын оқымай әдебиет тарихының болмайтыны сияқты, ғалымдардың еңбектерін оқып-үйренбей ғылым тарихы болмайды”,- дейді /1/. Ол тарихнамалық факт деп тарихшының кез келген еңбегін атайды. Тарихнамалық факт ұғымын айқындауға ұмтылған зерттеушілердің бірі С.О.Шмидт, оның тарихнамалық деректен айырмашылығы туралы мәселеге жеткілікті дәрежеде көңіл бөлмейді, тіпті оларды теңестіре пайдаланады /2/. Тарихшының кітаптары, кітапшалары, мақалалары, пікірлері, құжаттық жарияланымдары, лекциялары, баяндамалары, музейлік экспозициялары, оқу құралдары т.б. тарихнамашы міндетті түрде зерттейтін тарихнамалық фактілер деп есептейді /3/. Ал Г.М.Иванов тарихнамалық факт түсінігіне арнайы тоқтала отырып, тарихи оқиғалар ғана емес, оларға берілген бағалар да тарихнамалық тұрғыда қарастырылып, тарихшы үшін факты болып есептеледі дейді /4/.

Тарихнамалық әдебиеттерде тарихи және тарихнамалық факты деген ұғымдар да қолданылады. Мәселен, орыстың белгілі тарихнамашысы К.Н.Тарновский тарихи және тарихнамалық фактілердің жігін ажыратуға ұмтылады және олардың сипаты мен құрылымында өзгерістер бар екенін атап өте келе: “Тарихи фактіде алғашқы деректен басталатын және тікелей куәліктік күші бар хабарламалық маңыз басым, демек, сезімдік білім басым. Тарихнамалық факті ретінде біз азды-көпті дәлдікпен және толықтықпен зерттеуде баяндалған авторлық концепцияны түсінеміз; онда, сөйтіп, тарихи фактілерді талдау нәтижесінде алынған жүйелеуші және түсіндіруші білім, яғни, рационалдық білім көбірек”,- дейді/5/. Кез келген ғылымның басты міндеті белгілі бір құбылыстың пайда болу және даму заңдылықтарын ашу болса, ол заңдылықты айқындау концепциялар арқылы іске асады. Концепциялар ғалымдардың бір немесе бірнеше еңбектерінде айтылады, тұжырымдалады. Жаңа деректердің ашылуы, жаңа ойлардың пайда болуы, зерттеу тәсілдерінің жасалуы, ғылыми еңбектердің жариялануы, пікірталастар ғылым тарихының фактілері болып саналады. Сол фактілердің өзара байланысы мен өзара ықпалын айқындау зерттеу обьектісінің ғылыми танымын құрайды, концептуалды тұжырым, яғни концепция қалыптастырады. Сол концепцияны құрайтын фактілер байланысын зерттеу тарихнамалық зерттеудің ерекше міндеті болып есептеледі. Концепцияны тану және бағалау үшін тарих ғылымы дамуының методологиялық негізін зерттеу қажет. Концепцияны талдау ғылым дамуының барлық факторларын кең түрде зерттеу арқылы ғана іске асады, дұрыс нәтиже береді. Деректік негізінің кеңейгенін, тарихи зерттеу техникасының дамуын бақылау, проблематиканы талдау, методологиялық проблеманы ерекшелеу ғылым тарихы туралы толық түсінік бермейді. Ғылыми зерттеу жұмысының теориялық, методологиялық негізін талдау фактылердің неліктен өзара байланыста болып, белгілі бір концепцияны құрағанын анықтауға мүмкіндік береді. Концепцияда ең алдымен құбылыстар мен процестердің бағасы берілуі, тарихтың міндеттері, тарихи процестің жалпы бағыты, тарихи деректерді зерттеудің әдіс-тәсілдері теориялық тұрғыда ой елегінен өткізілуі қажет. Сонда ғана концепцияны талдау тарихи проблеманың зерттелуінің, жалпы тарих ғылымының қоғамдық-саяси өмірдегі орны мен маңызын бағалауға мүмкіндік береді. Біздің тақырыптағы тарихнамалық зерттеу тарихты оқытудың бүгінгі таңдағы жаңа талаптарымен бірге, қоғамдық-әлеуметтік дамудың тарихи сабақтастығы мен ерекшеліктерін түсіну, айқындау қажеттіктерінен де туындап отыр. Бұл тарихнамалық зерттеудің ғылымның өз кезінде қоғамдық өмірде алған орны, оның талаптарына жауабының дәрежесі туралы мәселелерге жауап беріп қана қоймай, өткен тарих пен кәзіргі уақыттың арасындағы тығыз байланысты, тарих ғылымының әлеуметтік қызметінің құндылығын да көрсетеді.

Тарихнамалық фактілердің, тарихи концепциялардың қалыптасу, даму жолдарын тарихнамалық деректер арқылы іздестіріп, зерттеп, айқындау қажет. Тарихнамалық деректердің тарихи деректерден ерекшеліктерін көрсетуге ұмтылған зерттеушілердің бірі М.В.Нечкина оған тарихшылардың кез келген түрдегі еңбектерін – монографиялар, мақалалар, баяндамалар, қолжазбалар, тарихшылардың сьездерінің, конференцияларының, симпозиумдарының хаттамалары, пікірталастарының стенограммалары, ғылыми мекемелердің қаулылары, тағы сол сияқтыларды жатқызады **/**6/**.** Ол, әсіресе, тарихнамалық зерттеулердегі монографияның маңызды орын алатынын баса көрсетеді: “Көбінесе алғаш рет айналымға енгізілген деректер негізінде құрылған олар ғылымдағы жаңа ойларды айтады, гипотезаларды тексереді, құжаттар негізінде бір пікірлерді дәлелдеп, екіншілерін жоққа шығарады, шешімі табылмаса алға жылжуы қиын ғылыми проблемалардың жанды қатпарларына сәуле түсіреді. Монографиялар - үлкен тұжырымдардың, маңызды ғылыми концепциялардың негізі. Олар ғылымның сарайын көтереді. Ғылым тарихында әрқашан солай болған” /7/. Біз бұл айтылғандарды қолдай отырып, тарихнамашылар үшін монографиялық зерттеулер кез келген мәселені зерттеу барысында басты дерек, арқау болатын еңбек ретінде қарастырылуы қажет дегенді ерекшелегіміз келеді. Кеңестік кезеңдегі, әсіресе Қазақстанда капиталистік қатынастардың қалыптасуы жөніндегі тарихнамалық деректердің басқа түрлері негізінен монографиялық еңбектердегі концепцияларды толықтырушы, қайталаушы болып келеді. Немесе шағын еңбектердегі концепциялар, соңынан монографияларға айналып, кеңейіп, нақтыланып отырған.

К.Н.Тарновский тарихи және тарихнамалық деректердің айырмашылықтарын тарих ғылымы мен тарихнаманың пәндік айырмашылықтары негізінде сипаттайды. Оның пікірінше тарих ғылымы қоғамдық дамудың заңдылықтарын оқытса, тарихнама сол дамудың танымдық заңдылықтарын оқытады. Сол себепті де тарих ғылымының обьектісі көп қырлы адамзат қоғамы болса, тарих ғылымы тарихының обьектісі сол ғылымның өзі. Нақтылы тарихи зерттеудің дерегі – зерттеушінің өзіндік көзқарастар мен түсінік жүйелерін қалыптастыруына, пайымдаулар жасауына мүмкіндік беретін әртүрлі архивтік және жарияланған алғашқы материалдар. Тарихнамашы проблема бойынша алғашқы материалдармен жұмыс істемейді. Ол үшін дерек – ең алдымен барлық түр мен типтегі тарихи зерттеулер (монография, мақала, пікір), одан кейін - жарияланған, немесе жарық көрмеген пікірталастар мен талқылаулар, ең соңында – тарихшы-зерттеушінің жұмыстық құжаттары (қолжазбалары, көшірмелері, конспектісі, жазба кітапшасы, хаттары) және жеке архивін құрайтын басқа да қағаздары **/**8**/.** Ол осылайша тарихнамалық дерекетерді негізінен үш топқа жіктей келе, тарихнамалық деректерді нақтылай түседі. Оның пікірінше тарихнамашылар негізінен аяқталған зерттеулермен жұмыс істейді. Дәл солар тарихнамашы үшін басты алғашқы материал, яғни нақты мәселе, тақырып, проблеманы зерттеу тарихын оқу үшін дерек болып есептеледі. Ал мәселенің әдебиетіне келетін болсақ, оның тарихнамалық зерттелуіне . Сол себепті де соңғы 20-25 жылдан бері тарихнамалық деректану мәселелері М.В.Нечкина, И.Д.Ковальченко, Л.Н.Пушкарев, Е.И.Городецкий, А.М.Сахаров, М.А.Варшавчик, С.О.Шмидт, В.В.Иванов т.б. орыс зерттеушілерінің еңбектерінде арнайы сөз болып келеді /9/. Тарихнамалық дерекнаманың теориялық методологиялық мәселелері әсіресе, тарихи танымның бүгінгі талаптары, шешілмеген және қайта қарауды қажет ететін проблемалардың күн тәртібіне қойылуы барысында үлкен мәнге ие болуда. Тарихи деректердің типтік жіктелуі мен түрлері, олардың ерекшеліктері Қ.М.Атабаев пен М.А.Қадыртаеваның еңбегінде жіктей көрсетілген /10/. Олар И.Д.Ковальченконың басшылығымен шыққан деректану туралы еңбектегі деректердің типтері туралы пікірді айта отырып, оған толықтырулар еңгізеді және іс жүзінде типтік жіктеудің жаңа вариантын ұсынады /11/. Дәлірек айтқанда “деректерді пайда болу тегіне, сыртқы ерекшеліктеріне қарай үлкен типтік топтар класына, оның ішінде шағын топтарға” былайша бөледі: заттай деректер, көркем сурет деректері, сөздік деректер, жазба деректер, дыбысты деректер, салттық деректер /12/. Сонымен байқап отырғанымыздай, тарихи деректердің түрі көп екен.

Ал тарихнамалық деректердің ауқымы тарлау және негізінен алғанда жазбаша деректер болып есептеледі. Олардың ішінде бастылары тарихшылардың тарихи деректер бойынша жазған және жарық көрген тарихи тақырыптағы зерттеу еңбектері – монографиялар, кітапшалар, мақалалар т.б. Біздің зерттеу жұмысымыздың ерекшелігіне орай дәл осы топтағы еңбектер оның негізгі тарихнамалық деректерін құрайды. Мысалы, Н.Д.Дингельштедтің, И.И.Гейердің еңбектерінен бастап Қазақстандағы капиталистік қатынастар туралы қалам тартқан бүгінгі таңдағы зерттеушілердің туындыларына дейін осы топқа жатқызылады. Бұдан соң, жарияланбаған, қолжазба күйінде сақталатын, бірақ ғылыми апробациядан өткен және сол негізде ғылыми дәреже берілген зерттеу жұмыстары – диссертациялар маңызды тарихнамалық дерек қызметін атқарады. Бұл жерде негізінен диссертациялары монография болып жарияланбай қалған Бекбергенов М.С., Есенғалиева Г., Шымырбаева Б.Ш. сияқты тарихшылардың еңбектері сөз болып отыр /13/. Мұнымен қатар тарихнамалық мәселенің ерекшелігіне, ауқымына қарай басқа да тарихнамалық деректер іздестіріліп, зерттеледі. Мәселен, біздің диссертация тақырыбы көлемінде сондай-ақ, экономистердің, шаруашылық салаларында қызмет ете жүріп, олардың қалыптасу, даму мәселелерін зерттеу жұмыстарымен айналысып, еңбектер жазған адамдардың да туындылары тарихнамалық дерек ретінде қарастырылады. Мәселен, инженер-металлург В.А.Пазухиннің, мұнай өндірісі саласының басшыларының бірі болған Т.Шаукенбаевтың, экономист Ц.Л. Фридманның, С.А.Нейштадттың және т.б. еңбектері. Жарияланған тарихнамалық деректер қатарына жазушылардың, әдебиетшілердің тағы да басқа мамандық иелерінің тарихи тақырыптардағы жарық көрген еңбектерін де жатқызуға болады. Біздің зерттеу жұмысында, мәселен Т.Кәкішевтің, М.Мағауиннің және т.б. еңбектері тарихнамалық дерек ретінде пайдаланылды. Келесі бір маңызды тарихнамалық деректер тобына ғылыми жұмыстардың - диссертациялар мен кітаптардың мазмұны талқыланған ғылыми кеңестердің, әртүрлі жиналыстар мен мәжілістердің стенограммалық және протоколдық жазбаларын жатқызу қажет. Оларды талдау жекеленген тарихшылардың көзқарасын, ғылыми зерттеу жұмысының дәрежесін айқындай түсуге мүмкіндік береді. Зерттеушінің лобараториясы, жеке архивіндегі конспектілері, хаттары, жеке іс қағаздары мен қолжазбалары, олардың көшірмелері де тарихнамашы үшін маңызды мәліметтер береді. Бұлармен қатар тарихнамашының әр кезеңдегі мемлекеттік саяси-идеологиялық саясатқа да көңіл бөліп отыру қажеттігі, өзі талдап отырған еңбек жазылған кездердегі мемлекеттік, әкімшіліктік құжаттарға да талдау жасауын талап етеді. Бұл бағытта жекеленген мемлекеттік құжаттар да тарихнамалық деректік сипат алады. Біздер кеңестік тоталитарлық жүйенің қаулы-қарарларының, соның барысында қабылдаған шараларының тарихшылар тағдырына әсер еткендігін көрсету қажет екеніне баса назар аудардық. Сондықтан да БК(б)П ОК-нің 1944ж. Татар партия ұйымдары, 1945ж. Башқұрт партия ұйымдары, 1946 жылғы 14 тамыздағы “Звезда” және “Ленинград” журналдары туралы, 1945 ж. Қазақстан К(б)П ОК-нің және т.б. қаулылылары тарихнамалық дерек қызметін атқарды. Тарихнамашы үшін жекеленген адамдардың тарихи еңбектер мен тарихшылар туралы жазған мақалалары, пікірлері де құнды дерек деп есептелінуі қажет. Кеңестік кезеңде танымал тарихшылардың мерейтойларына орай КСРО және Қаз ССР Ғылым академияларының “Хабарлары) мен “Хабаршыларында”, ал бүгінгі тәуелсіздік алғаннан кейінгі әртүрлі басылымдарда жарияланған шағын мақалалар осы тұрғыдағы құнды деректер болып табылады. Аталғандармен қатар, тарихнамалық талдау жасау барысында жекеленген тарихи тұлғалардың қоғамдық-саяси, әлеуметтік-экономикалық көзқарастарын зерттеуге арналған еңбектердің де деректік рөл атқаратынын естен шығармаған жөн. Осы аталғандар негізінде тарихнамалық деректерді екі үлкен топқа топтастыруға болады. Біріншісі нақтылы зерттеу еңбектері- негізгі деректер. Екіншісі – зерттеу жұмыстарының ғылыми, идеологиялық мазмұнына әсер еткен жағдайларды анықтауға мүмкіндік беретін жарияланған және жарық көрмей қолжазба түрінде сақталған қосалқы деректер. Тарихнамашы негізінен аяқталған зерттеу еңбектерін белгілі бір мәселенің, проблеманың, тақырыптың тарихын зерттеу үшін басты алғашқы материал, дерек ретінде алады.

Тарихнамалық әдебиеттерде тарихи және тарихнамалық факты деген ұғымдар да қолданылады. Мәселен, орыстың белгілі тарихнамашысы К.Н.Тарновский олардың сипаты мен құрылымы бойынша өзгешеліктері бар екенін айта келе: “Тарихи фактыде алғашқы деректен басталатын және тікелей куәліктік күші бар хабарламалық маңыз басым, демек, сезімдік білім басым. Тарихнамалық факті ретінде біз азды-көпті дәлдікпен және толықтықпен зерттеуде баяндалған авторлық концепцияны түсінеміз; онда, сөйтіп, тарихи фактілерді талдау нәтижесінде алынған жүйелеуші және түсіндіруші білім, яғни, рационалдық білім көбірек”,- дейді /14/.

Сонымен тарих ғылымдары жүйесіндегі жеке пәндердің бірі болып есептелетін тарихнаманың зерттеу обьектісі тарихи даму процесінің өзі емес, оның танымдық тарихи ойлары, яғни тарих ғылымының өзі. Тарихнаманың дамуы тарих ғылымының даму дәрежесіне тікелей байланысты. Өз кезегінде тарих ғылымының дамуы тарихнамалық зерттеуге де тәуелді. Тарихи зерттеулер көбейген сайын тарихнамалық зерттеу обьектісінің де ауқымы кеңи түседі. Сонымен байланысты тарихнаманың зерттеу тәсілдері де жетіле береді.
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